

ДЕКЛАРАЦИЯ «ОБРАЗОВАНИЕ – ДЛЯ ВСЕХ»

В последние 15 лет в России идет борьба двух направлений в образовательной политике: демократического (социального) и антидемократического (элитарного).

Сторонники последнего полагают, что качественное образование должно быть доступно людям с высокими доходами, а в лучшем случае — еще и с исключительными способностями. Именно это направление возобладавало в стране в настоящее время: федеральная власть фактически отказалась от принципов образовательной политики, законодательно закрепленных в 1992 г., и проводит бюрократические контрреформы.

Сторонники первого направления уверены, что путь к образованию следует открыть всем, кто хочет и способен его получить, независимо от доходов, места жительства, национальности и др. Более того, чтобы право на образование было действительно равным, в период обучения необходимы меры государственной поддержки для сирот, инвалидов, малообеспеченных граждан, детей и студентов из села.

Образование, реально доступное для всех, — это не только важнейшее гуманистическое требование и абсолютно необходимый элемент социального государства, но и условие движения нашей страны к обществу знаний. Если для индустриальной экономики прошлых веков достаточным было использование способностей меньшинства для процветания узкого слоя элит, то в XXI в. творческий потенциал и человеческие качества всех становятся главным ресурсом эффективного развития, успеха в конкуренции на мировых рынках, безопасности страны и, главное, высокого качества жизни ее граждан.

Мы призываем к объединению всех сторонников демократического, социального направления в образовательной политике и предлагаем в качестве основы объединения проект следующей декларации. Окончательный вариант декларации, а главное — ее осуществление, должны стать результатом наших совместных усилий.

I. Мы отвергаем

Стремясь сохранить и увеличить образовательный потенциал нации, добиваясь ограничения неравенства возможностей в этой сфере,

мы выступаем категорически против:

1) приватизации образовательных организаций в любой форме. Для неидеологизированного специалиста очевидны следующие последствия приватизации в сфере образования:

— резкое сокращение бюджетного финансирования образовательных учреждений в связи с их превращением в негосударственные и, соответственно, уменьшением государственных обязательств перед ними;

— качественный рост доли платных для гражданина образовательных услуг за счет бесплатных;

— в связи с крайне низким уровнем жизни и узостью слоев, представители которых способны оплачивать образование, «обвальное» сокращение количества обучающихся, превращение образования в привилегию для избранных;

— по причине дефицита финансов превращение образовательной деятельности для многих учебных заведений во второстепенную, вытеснение ее коммерческой деятельностью, распродажа имущества, новый передел собственности, который и составляет «тайну» российской приватизации вообще;

— вследствие всех названных причин — полное разрушение системы образования в короткие сроки.

2) категорически против изменения статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений на АУ (автономные учреждения) и ГАНО (государственные автономные некоммерческие организации), поскольку оно:

— грозит утратой достижений образовательного законодательства прошлых лет, включая отсрочки от призыва на военную службу, оставшиеся налоговые льготы, досроч-

ную пенсию для педагогов, работающих с детьми, и т. д. Все это установлено для тех, кто работает или учится в образовательных учреждениях, но отнюдь не в АУ или ГАНО;

— открывает дорогу массовой приватизации в сфере образования как через возможность банкротства, так и путем отмены запрета на приватизацию, установленного действующим законом для государственных и муниципальных образовательных учреждений, но не для АУ или ГАНО.

3) категорически против введения платы за обучение в школе под предлогом сокращения на 25 процентов учебной нагрузки для учеников и учителей, что резко понизит качество отечественного школьного образования и уровень его доступности. Многим родителям оплачивать четверть цены образования ребенка не по карману. Обещанные же малообеспеченным адресные субсидии частью не дойдут до адресатов, частью будут использованы не по назначению, а в неблагополучных семьях — просто пропиты. Даже в самых богатых странах Запада в государственной школе родителей не заставляют платить за обучение детей. При этом минимальная зарплата в таких странах — около тысячи долларов, в России — 25 долларов.

Мы выступаем против:

1) передачи на бюджеты регионов (вместо федерального финансирования) профессиональных учебных заведений: ПТУ, ссузов, а в перспективе и вузов. В то время как федеральный бюджет в последние годы буквально ломится от дополнительных доходов, региональные бюджеты в большинстве остаются дотационными. Следовательно, большинству учебных заведений, переданных субъектам РФ, не избежать сокращения набора, снижения уровня социальных гарантий для тех, кто учится и учит, а многим — «перепрофилизации» и закрытия.

2) против введения образовательных ваучеров в форме государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) на основании результатов ЕГЭ. С помощью репетиторов, связей и взяток семьи с высокими доходами смогут добиться более высоких оценок по ЕГЭ, а затем учить детей бесплатно. Напротив, семьям с низкими доходами за профессиональное образование придется доплачивать. Неравенство возможностей в области образования не только не уменьшится, но возрастет. В последних официальных документах Правительство отказалось от единственной положительной идеи в концепции ГИФО — от обязательства бесплатно (на бюджетной основе) обучать не менее половины всех студентов вузов, принявших эту концепцию. Образовательные ваучеры, наполнение которых зависит от результата ЕГЭ, — это предложение, не имеющее аналогов в мире, «доморощенный велосипед», применение которого сократит число и долю бюджетных мест для студентов России.

3) принудительного введения двухступенчатой системы высшего образования во всех или абсолютном большинстве вузов, против ограничения числа учебных мест на ступени магистратуры или специалитета на основе конкурсного отбора, против перевода обучения на этих ступенях исключительно на платную основу или возвратные образовательные кредиты. Эти меры понизят уровень подготовки и конкурентоспособность молодых специалистов, ограничат право на высококачественное образование для лиц с низкими доходами, затруднят трудоустройство выпускников.

4) «реструктуризации» сельской школы. На новейшем политическом новоязе «реструктуризация» означает сокращение или закрытие. Объяснения разработчиков, что они имели в виду либо интернат, либо Интернет, либо школьный автобус, никого убедить не могут. Автобус и Интернет с реструктуризацией прямо не связаны. Интернат же предполагает закрытие малокомплектных сельских школ и сбор всех детей, например, в районном центре. Но ликвидация школы в селе неизбежно приводит и к его полному исчезновению.

Мы не поддерживаем:

1) идею исключения из школьного стандарта минимального содержания образования.

Если в каждой школе ребенка будут учить, когда и чему считают нужным, обеспечить качество образования и академическую мобильность при переходе в другую школу окажется невозможным даже при формально единых требованиях к выпускнику. Тем самым фактически уничтожаются смысл и назначение образовательных стандартов.

2) переход к 12-летнему школьному образованию (в т. ч. путем создания «предшкольной» ступени), по крайней мере, в среднесрочной перспективе.

Мы признаем, что увеличение сроков обучения — это одна из тенденций современной индустриальной цивилизации. Однако в России она создаст больше проблем, чем решит. Среди них:

— психология: по данным опросов, 70–90% старшеклассников и педагогов выступают против введения 12-летнего обучения;

— деньги: дополнительный год обучения потребует немало средств, которые в современной нищей школе целесообразнее потратить на учебники, ремонт, питание детей и зарплату педагогов;

— социальное неравенство: семьи с низкими доходами будут стремиться после окончания основной школы отправить детей на работу, а семьи с высокими доходами могут позволить себе содержать ребенка лишней год. Следовательно, хуже, чем сейчас, будет исполняться положение закона об общедоступном и бесплатном полном среднем образовании.

3) не поддерживаем введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) в качестве единственной формы выпускных экзаменов в школе и вступительных — в вузах.

Фанаты ЕГЭ, ссылаясь на международный опыт, игнорируют ключевую позицию западной модели — отсутствие административного давления. Каждый вуз сам определяет, в какой степени учитывать результаты общенационального тестирования, которые могут рассматриваться лишь в качестве дополнительных оснований для приема абитуриентов. Но даже в этом виде национальное тестирование на Западе вызывает бурные дискуссии, а в некоторых странах (Испания) вообще отменено.

Отечественный опыт применения ЕГЭ, включая широкомасштабный эксперимент («ширмаш»), до настоящего времени не решил целого ряда проблем. Среди них:

— измерители результатов. Существующие отечественные тесты в большинстве случаев выявляют память и эрудицию, но не творческие способности. В итоге преимущество при поступлении в вузы получают абитуриенты, которые больше помнят, чем мыслят;

— льготники. Опыт показывает, что при тестовой системе уменьшаются шансы поступить в вузы пользующихся законодательно установленными льготами детей-сирот, детей-инвалидов, инвалидов I, II групп, участников и инвалидов боевых действий. Следовательно, при введении ЕГЭ существующее неравенство возможностей в области образования может вырасти еще более;

— объективность контроля. Не существует гарантий того, что комиссии, принимающие ЕГЭ, более справедливы, чем приемные комиссии в вузах, и не подвержены коррупции;

— социальная поддержка малообеспеченных иногородних студентов. Без нее большинство выпускников школ из провинции, успешно сдавших ЕГЭ, все равно не поедут в ведущие столичные вузы, поскольку им не на что жить в Москве или в Санкт-Петербурге;

— дрессура вместо развития личности. Превращение ЕГЭ в единственную (или основную) форму оценки уровня подготовки выпускников и качества работы педагогов заставит последних заниматься натаскиванием детей на ожидаемые тесты вместо того, чтобы добиваться многостороннего развития личности ребенка.

ЕГЭ — это один из возможных инструментов аттестации и контроля, но превращение его в единственный инструмент в российских условиях принесет больше вреда, чем пользы.

Мы не поддержим ни одного решения, следствием которого может стать ограничение права на образование для граждан России или рост неравенства их возможностей в этой области.

II. Наша программа: ключевые позиции

Переход России к доступному для каждого высококачественному образованию требует решения, как минимум, следующих задач:

— приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического и гуманитарного прогресса;

— превращение образования в одну из самых престижных в экономическом, социальном и культурном отношениях сфер деятельности;

— создание системы социальных гарантий, обеспечивающих всем слоям населения равных возможностей получения всех видов образования.

Для того чтобы на этой основе страна могла успешно двигаться к «обществу знаний», необходимо осуществить следующие меры.

В области экономики образования:

1) *Повышение расходов на образование* в краткосрочной перспективе — в 2 раза, в среднесрочной перспективе до 10% от валового внутреннего продукта (в СССР в 1970 г. было 7%, в настоящее время в России — около 3%).

2) **Создание системы государственной поддержки образования:**

— отказ от политики искусственно созданного профицита федерального бюджета. Использование не менее половины средств стабилизационного фонда (т. е. около 500 млрд. руб. к концу 2005 г.) на цели образования;

— сохранение в федеральной собственности и на федеральном финансировании всех профессиональных учебных заведений по реестру на 1 января 2004 г. Возвращение в федеральную собственность переданных в регионы учреждений НПО и СПО, за исключением случаев, когда передача осуществлялась по их просьбе и с согласия региональной власти;

— финансирование общеобразовательных школ из федерального и региональных бюджетов по принципу 50:50, а учреждений дошкольного и дополнительного образования детей — из региональных бюджетов;

— превращение безличных трансфертов в целевые субвенции регионам на нужды образования, включая зарплату педагогов. Эти деньги невозможно будет истратить на другие цели;

— восстановление полной финансово-хозяйственной самостоятельности учебных заведений в соответствии с нормами закона «Об образовании»;

— сохранение действующих и восстановление в полном объеме утраченных налоговых льгот для образовательных учреждений и инвесторов образования;

— полный отказ от системы ваучеров (ГИФО) в высшем и среднем профессиональном образовании, поскольку это приведет к еще большему росту неравенства прав граждан;

— восстановление государственного финансирования аккредитованной негосударственной школы.

3) **Восстановление и развитие материальной базы образования**, в частности завершение его компьютеризации. Выделение бюджетных средств не только на сами компьютеры, но и оборудование классов, их техническое обслуживание, обучение учителей, оснащение программными продуктами и поэтапное подключение к сети Интернет. Принятие федерального закона и утверждение федеральной программы, обеспечивающих скачок в развитии электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

В области социальных гарантий для учащихся и студентов:

— повышение в среднесрочной перспективе детского пособия для семей с доходами ниже прожиточного минимума до размеров прожиточного минимума ребенка; для семей с доходами менее полутора прожиточных минимумов — до половины прожиточного минимума ребенка, в т. ч. в течение ближайшего года — до 500 руб. за счет федерального бюджета;

— развитие системы детских домов семейного типа, приемных семей, в т. ч. путем преобразования в них традиционных детских домов. Устранение юридических преград, тормозящих создание приемных семей и детских домов семейного типа (обязательная регистрация приемной семьи как учреждения, педагогический стаж для приемных родителей и т. п.);

— организация для беспризорников учебных заведений на основе сочетания образования и производительного труда по опыту А.С. Макаренко и других педагогов;

— возвращение к опыту всеобуча силами школьных учителей, преподавателей ПТУ и общественных активистов. Материальное стимулирование участников программы;

— введение за счет бюджетов образовательных технологий, обеспечивающих сохранение и укрепление здоровья обучающихся: увеличение числа уроков физкультуры, ритмики, танцев, искусства, бесплатные спортивные секции, здоровьесберегающая организация учебных занятий по системам педагогов-новаторов;

— обеспечение горячим питанием за счет федерального и регионального бюджетов (по принципу 50:50) всех детей в начальной школе, малообеспеченных детей — в основ-

ной и старшей школе, а также в ПТУ и ссузах. Ежедневный размер выплаты — не менее 1/50 прожиточного минимума в данном регионе;

— обеспечение каждому ребенку реальной возможности осуществления конституционного права на дошкольное образование вместо предложенного Правительством дошкольного образования, которое фактически лишит ребенка детства и нанесет непоправимый урон развитию личности;

— расширение возможностей получения бесплатного (за счет бюджетов) образования, в том числе в перспективе — переход от общедоступности и бесплатности к всеобщности и обязательности полного среднего или начального профессионального образования для всех, кто по состоянию здоровья способен его получить;

— обеспечение школ учебниками и методической литературой за счет федерального и региональных бюджетов по принципу 50:50;

— сохранение в полном объеме существующей системы льгот для поступающих в вузы и ссузы детей-сирот, детей-инвалидов, инвалидов I и II группы, инвалидов и участников боевых действий, военнослужащих, целевого набора (прежде всего, для детей из сельской местности), а также расширение внеконкурсного приема победителей олимпиад и других категорий граждан с высокими творческими достижениями;

— введение прямого законодательного запрета на сокращение числа бесплатных (бюджетных) мест в вузах, ссузах и ПТУ. Поэтапное наращивание количества таких учебных мест в расчете на 10 тыс. населения. Обеспечение в перспективе права гражданина на общедоступное высшее образование (по оценкам футурологов, в информационном обществе высшее образование должны иметь 60—90% работающего населения);

— обеспечение академическими стипендиями всех студентов, имеющих средний балл успеваемости не ниже «хорошо», социальными стипендиями — всех студентов со среднедушевым доходом в семье ниже научно обоснованного прожиточного минимума (при этом студент вправе получать обе стипендии);

— повышение стипендий в профессиональных учебных заведениях в краткосрочной перспективе не менее, чем в два раза;

— в среднесрочной перспективе стипендии должны быть установлены:

академическая и социальная стипендии студента вуза в размерах не ниже прожиточного минимума,

академическая стипендия студента ссуза в размере не ниже 50% прожиточного минимума,

социальная стипендия студента ссуза в размере не ниже прожиточного минимума,

академическая стипендия учащегося ПТУ в размере не ниже 25% прожиточного минимума,

социальная стипендия учащегося ПТУ в размере не ниже прожиточного минимума;

академическая стипендия аспиранта не ниже зарплаты старшего преподавателя вуза, аспиранта — выпускника вуза текущего года не ниже зарплаты ассистента;

— сохранение в полном объеме действующей системы отсрочек от призыва на военную службу старшеклассникам, учащимся ПТУ, студентам вузов и ссузов, аспирантам и докторантам;

— введение специальным законом гарантий права граждан на дополнительное образование в течение всей жизни, в т. ч. для детей, студентов и лиц, нуждающихся в социальной поддержке, на бесплатной основе;

— создание дополнительных гарантий реализации права на образование для детей, оставшихся без попечения родителей, инвалидов, граждан с низкими доходами, в т. ч. путем квотирования учебных мест, специальных стипендий и системы социальных образовательных кредитов;

— принятие федерального закона «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья (специальном образовании)», предусматривающего государственное обеспечение инвалидов в период обучения, специальные нормативы финансирования, возможность развития интегрированного обучения;

— законодательное установление государственных гарантий на право получения первого рабочего места, в т. ч. путем:

квотирования рабочих мест для молодых специалистов и других выпускников учебных заведений,

системы налоговых льгот организациям, активно использующим их труд, финансирования программ общественных работ с использованием труда молодежи.

В области социальных гарантий для педагогов и других работников образования:

— восстановление федеральных гарантий оплаты труда и всех других социальных гарантий и льгот работникам образования, отмененных или урезанных с 1 января 2005 г. по ФЗ № 122;

— повышение в краткосрочной перспективе минимальной зарплаты всем работникам системы образования и бюджетной сферы в целом до прожиточного минимума за счет профицита федерального бюджета и стабилизационного фонда;

— увеличение ставок и окладов педагогическим работникам в среднесрочной перспективе до средней зарплаты в промышленности (в вузах — до двух средних зарплат в промышленности);

— принятие федерального закона «О статусе педагогического работника», предусматривающего в долгосрочной перспективе приравнивание педагогов к государственным гражданским служащим по уровню оплаты труда и социальных гарантий;

— закрепление в законе права на досрочную пенсию для всех педагогических работников образовательных учреждений для детей, а также для работников лечебных учреждений при стаже в 25 лет, причем не до 2012 г., как предусмотрено действующим законом, но без ограничения сроков;

— равное положение учреждений дополнительного образования по сравнению со школами и профессиональными учебными заведениями в отношении бюджетного финансирования, налогов, аренды и других условий. Равное положение работников дополнительного образования с другими педагогами в отношении уровня оплаты труда и социальных гарантий. Принятие федерального закона «О дополнительном образовании».

В области содержания образования:

— гражданская и патриотическая направленность образования. Ничего не приукрашивая и не скрывая, оно должно формировать у учащихся чувство любви к Отечеству, уважение к другим народам и государствам, стремление участвовать в делах общества;

— научность и фундаментальность преподавания. Необходимы государственные образовательные стандарты и программы нового поколения, безусловно, соответствующие современным научным представлениям, включающие фундаментальные основы наук;

— «инновационное обучение». Подготовка детей и молодежи к жизни в условиях современной и будущей цивилизации: введение в образовательные стандарты курсов, функционально необходимых человеку (информатика, иностранный язык), формирование экологической культуры, уважения к традициям и верованиям других народов и т. п.;

— сочетание обучения с разнообразными видами практики — от физической культуры и труда на производстве до практики общественной и творческой деятельности;

— сохранение светского характера образования в государственных и муниципальных учебных заведениях. Осознавая особую роль традиционных отечественных конфессий в формировании и развитии российской духовной традиции, мы полагаем, что государственные учебные заведения не должны быть местом для межконфессиональной конкуренции. Религиозное воспитание может осуществляться либо в негосударственных учебных заведениях, либо в государственных, но только на факультативной основе — по просьбам родителей, с согласия детей, под контролем органов управления образованием;

— сохранение академических свобод и многообразия политических и мировоззренческих позиций в преподавании гуманитарных наук;

В области отношений образования со средствами массовой информации:

— прямое законодательное предписание государственным и муниципальным средствам массовой информации выделять часть эфирного времени образовательным программам, подкрепленное налоговыми льготами для всех СМИ в части реализации ими таких программ;

— государственно-общественный характер управления государственными и муниципальными средствами массовой информации. При этом создаваемые при них наблюдательные советы должны обеспечивать не только представительство в эфире различных политических взглядов, но прежде всего интеллектуальное и нравственное здоровье народа, а не его развращение. Мы — противники политической цензуры, но общественный педагогический и нравственный контроль считаем возможным и необходимым.

В области управления системой образования:

— отказ от принятия федеральными органами власти документа «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в РФ» и «Концепции участия РФ в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования», предусматривающих:

дальнейшую передачу образовательных учреждений на региональные и местные бюджеты,

изменение их организационно-правовых форм,

закрытие и приватизацию части учебных заведений и т. п.

— полный отказ от идеи превращения государственных образовательных учреждений в организации с особым статусом (АУ — автономные учреждения или ГАНО — государственные автономные некоммерческие организации);

— введение независимой от органов управления образованием государственно-общественной аттестационной службы на основе специального закона;

— отказ от перехода к 12-летнему обучению, как минимум, до решения финансовых проблем образования и вопросов содержания образования;

— добровольность ЕГЭ как формы итоговой аттестации для выпускников школ и как инструмента конкурсного отбора для вузов. Использование вузами накопленного опыта и поиск новых форм отбора талантливой и профессионально ориентированной молодежи (олимпиады, специальные школы и классы при вузах, учет профессиональной ориентации и практического опыта работы по будущей специальности и т. п.);

— развитие углубленного изучения отдельных предметов либо профильного обучения в старшей школе только на добровольной основе и при условии сохранения его общедоступности и бесплатности; отказ от принудительной «профилизации» всех детей; дополнительная бесплатная довузовская подготовка для тех, кто получил непрофильное образование в школе или желает изменить профиль;

— пересмотр решений по «реструктуризации» сельской школы. Сохранение школы и возможности качественного образования в каждом селе;

— добровольность участия вузов в Болонском процессе;

отказ от вступления в ВТО до тех пор, пока не будут обеспечены гарантии сохранения бесплатности, высокого качества и отечественных традиций в образовании.

Только образовательная политика, опирающаяся на эти принципы, и объединение на ее основе всех сил и организаций, поддерживающих ее, независимо от политических позиций, способны осуществить общепризнанные лозунги мирового сообщества: «Образование — для всех» и «Образование — через всю жизнь», способна сделать отечественное образование более свободным и более социальным.

Опубликовано: Народное образование. 2005. № 5. С. 9—19.