

Российскому Учителю — новатору и хранителю традиций — с надеждой, что никакие рыночные реформы не превратят образование из сферы служения в сферу обслуживания.

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕ — ДЛЯ ВСЕХ

Уважаемый читатель! Возможно, вам уже приходилось видеть статьи автора, посвященные критическому анализу новых правительственных документов, призванных определить стратегию образовательной политики. Но, как известно, критика хороша, когда конструктивна. Отвечаешь — предлагай. Выношу на ваш суд проект документа, название которого обозначено в заголовке статьи. Но для начала позволю себе несколько предварительных замечаний.

«Стратегия образовательной политики: есть ли альтернатива?» — так сформулировали мы тему общественных слушаний в Госдуме 16 февраля текущего года. Вот Рекомендации, принятые участниками слушаний:

Проект

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации общественных слушаний

**«СТРАТЕГИЯ РОССИЙСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ:
ЕСТЬ ЛИ АЛЬТЕРНАТИВА?»**

Москва

16 февраля 2004 г.

Участники общественных слушаний рекомендуют:

1. Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации:

ПРИНЯТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 122-ФЗ ОТ 22.08.04, КАСАЮЩИХСЯ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ (СТАТЬИ 16 И 78, ПУНКТЫ 1, 2, 8, 23, 39, 71, 74, 106 СТАТЬИ 156);

рассмотреть подготовленную участниками слушаний Декларацию «Образование — для всех» (прилагается), разработать и принять законодательные и иные нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию ее ключевых положений.

2. Президенту Российской Федерации:

рассмотреть вопрос о служебном соответствии должностных лиц, ответственных за разработку и принятие Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 (в части, касающейся образования), «Концепции участия Российской Федерации в управлении имуществом комплексными государственными организациями, осуществляющих деятельность в сфере образования», документа «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации».

3. Правительству Российской Федерации:

отказаться от принятия «Концепции участия Российской Федерации в управлении имуществом комплексными государственными организациями, осуществляющих деятельность в сфере образования» и документа «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации»;

принять участие в подготовке законопроектов, направленных на реализацию основных положений, сформулированных в Декларации «Образование — для всех».

4. Федеральному Собранию Российской Федерации:

рассмотреть Декларацию «Образование — для всех» на заседаниях профильных комитетов и на специальных парламентских слушаниях;

разработать и принять законы в целях реализации основных положений Декларации «Образование — для всех».

5. Средствам массовой информации:

провести широкую дискуссию по проблемам образовательной политики между сторонниками официальной и альтернативных концепций реформирования образования.

6. Политическим партиям и общественным объединениям:

в целях широкого обсуждения направить в региональные отделения и иные структурные подразделения рекомендации общественных слушаний и текст Декларации «Образование — для всех». По итогам обсуждения принять решение о возможности и формах сотрудничества с координационным советом Общественного движения «Образование — для всех»;

принять участие в работе Российского образовательного форума (Москва, апрель 2005 г.).

В ходе общественных слушаний представители более 30 общественных организаций, заинтересованных в сохранении и развитии отечественного образования, подписали протокол о намерении создать общероссийское общественное движение «Образование — для всех». Под таким же названием 16—17 апреля в Московском гуманитарном университете (бывший институт молодежи) был проведен общероссийский форум. Организация такого форума и создание общественного движения в защиту образования необходимы по нескольким причинам:

— судя по «новеллам», введенным печально знаменитым 122-м законом, а также по законопроектам, предложенным Думе Министерством образования и науки вместе с партией «Единая Россия», власть отказалась от социальных и либерально-демократических принципов образовательного законодательства прошлых лет и проводит бюрократические контрреформы;

— возможности парламентской оппозиции, охватывающей фракции КПРФ, «Родина» и значительную часть независимых депутатов, крайне ограничены;

— сторонникам альтернативной стратегии образовательной политики в значительной степени перекрыты информационные каналы. По данным организации «Репортеры без границ», по свободе информации Россия занимала в 2002 г. 121 место из 139, в 2003 — 147 из 193, в 2004 — 140 из 167.

В таких условиях обеспечить социальные гарантии для тех, кто учится и учит, экономические свободы для образовательных учреждений и академические — для всех участников образовательного процесса способно лишь объединение усилий людей и организаций, независимо от их политических взглядов, обеспокоенных будущим отечественного образования, а значит, и страны.

На пленарном заседании и секциях Российского форума «Образование — для всех» была проведена широкая общественная экспертиза предложенных правительством приоритетных направлений «реформирования» образовательной системы, а также альтернативных предложений в этой области, чтобы представить читателю документ, в котором сформулирована альтернативная стратегия образовательной политики, позволю себе его краткое сопоставление с правительственными предложениями.

1. Бюджет. Правительство стыдливо умалчивает о стратегии бюджетных расходов. Мы называем конкретные параметры, исходя из необходимости движения страны в направлении информационного общества. В ответ же на вероятные обвинения в популизме стоит напомнить: профицит (дополнительные доходы) федерального бюджета за 2004 г. — 685 млрд. руб.; стабилизационный фонд на начало апреля 2005 г. — 750 млрд. руб., а к концу года может превысить триллион; валютные резервы страны — более 140 млрд. долл. На наш взгляд, не менее половины дополнительных доходов федерального бюджета должны быть инвестированы в будущее, т. е. в детей и студентов. Экономить же на образовании, как сказал бы Менделеев, хуже, чем топить ассигнациями!

2. Межбюджетные отношения. Судя по министерской концепции управления имуществом комплексными образовательными организациями, намерения правительства — передать на региональные бюджеты оставшуюся в федеральном ведении часть ПТУ, сузов и большую часть вузов. Наша позиция: чем богаче бюджет, тем больше обязательства. Поэтому в федеральную собственность и на федеральное финансирование должны быть возвращены все профессиональные учебные заведения по реестру на 1 января 2004 г. за исключением случаев, когда передача в регионы осуществлялась по их просьбе и с согласия региональной власти.

3. Финансовые механизмы. Правительственные документы настаивают на ваучеризации высшего образования (концепция ГИФО) и на подушном финансировании школы (деньги — за учеником). Установив законом еще в 1992 г. нормативное финансирование образовательных учреждений, мы полагаем, что сведение его исключительно к подушево-

му принципу, а тем более к образовательным ваучерам, приведет к резкому неравенству образовательных возможностей граждан.

4. Налоги. Правительство настаивает на полном налоговом равенстве коммерческих организаций с некоммерческими при льготах для большого бизнеса. Мы требуем сохранения и восстановления налоговых льгот для образования в полном объеме.

5. Социальные гарантии для обучающихся. Для авторов официальных документов этой проблемы не существует. Мы называем точные параметры (включая стипендии, питание и учебники) и ориентировочные сроки их реализации.

6. Отсрочки. «Силовики» в Правительстве и Администрации Президента разрабатывают планы призыва студентов в солдаты. Мы требуем сохранения всех действующих отсрочек на период обучения. Это соответствует интересам не только личности, но и государства: современной армии требуется не «пушечное мясо», но зрелые парни, подготовленные к освоению новейшей военной техники.

7. Социальные гарантии для педагогов. Правительство разрушило их систему Федеральным Законом № 122. Мы требуем восстановления и исполнения этих гарантий в полном объеме, а в долгосрочной перспективе — приравнивания педагогов к государственным чиновникам по уровню оплаты труда, пенсионного обеспечения и другим социальным гарантиям.

8. Равенство образовательных возможностей. Несмотря на отдельные шаги в правильном направлении (бюджетное образование для молодых людей, отслуживших в армии по контракту), в целом правительство программирует скачкообразный рост неравенства образовательных возможностей граждан, включая сокращение доли бюджетных учебных мест и бюджетных часов в расчете на одного обучающегося. Мы требуем наращивания бюджетного образования, а в перспективе перехода к общедоступному образованию всех уровней.

9. Организационно-правовые формы в образовании. Правительство намерено превратить государственные образовательные учреждения в АУ (автономные учреждения) и ГАНО (государственные автономные некоммерческие организации). Мы выступаем категорически против, полагая, что это приведет к утрате отсрочек, налоговых льгот, досрочных пенсий, а главное — к возможности банкротства и массовой приватизации в образовании.

10. Государственный и негосударственный сектор. Правительство предлагает противоестественную приватизацию государственного образования и не менее противоестественное свертывание образования негосударственного. Мы выступаем против того и другого, за сохранение и здоровую конкуренцию двух секторов образовательной системы.

11. Образование и электронные СМИ. Правительство делает вид, что проблемы не существует. Мы настаиваем на увеличении доли образовательных программ в эфире государственных СМИ и общественно-педагогическом контроле в интересах сохранения интеллектуального и нравственного здоровья народа.

12. Ценности образования. Правительственные документы молчат, фактически трактуя образование как сферу обслуживания рынка труда. Мы полагаем, что сводить образование исключительно к рыночной услуге может лишь тот, кто не отличает любовь от секса за деньги, и настаиваем на многостороннем развитии личности, патриотическом и гражданском воспитании.

13. Содержание образования. Судя по официальным документам, правительство оно не волнуется, если не считать намерения на 25% (по другой версии, на 10%–15%) сократить школьный курс, одновременно заставив родителей платить за его восстановление в прежнем объеме. Мы не только выступаем против сокращения бюджетных учебных часов, но и формулируем основные принципы преподавания (научность и фундаментальность, сочетание обучения с практикой, сохранение академических свобод и многообразия политических позиций и т. п.).

14. Образовательные технологии. Правительственные документы молчат. Мы полагаем, что лучшие традиции образования должны быть соединены с новейшими образовательными технологиями, а потому предлагаем, в частности, разработать и принять федеральную целевую программу «Электронное обучение и дистанционные образовательные технологии».

15. Дошкольное образование. Правительство предлагает заменить его «предшкольным», фактически отменяя тем самым конституционные гарантии прав граждан в этой области. Мы требуем не отмены, но осуществления таких гарантий, восстановления сети

учреждений дошкольного образования, которое не может сводиться к простому натаскиванию будущих учеников и обладает самостоятельной ценностью, целями и методами.

16. Школа. Правительственный документ предполагает принудительную профилизацию ее старшей ступени. Мы считаем возможным углубленное изучение отдельных предметов либо профильное обучение в старшей школе только на добровольной основе и при условии сохранения ее общедоступности и бесплатности.

17. Профессиональное образование. Правительственная «реформа» предполагает фактическую ликвидацию ссузов и принудительное введение двухступенчатой системы высшего образования во всех или абсолютном большинстве вузов при ограничении числа учебных мест на ступени магистратуры или специалитета на основе дополнительных экзаменов. Мы настаиваем на сохранении всех уровней профессионального образования и на добровольности введения системы бакалавриата и магистратуры.

Что касается «экзотических» предложений министра образования и науки оценивать эффективность работы вузов по зарплате выпускников, то в этом случае педагогические, медицинские, сельскохозяйственные вузы и вузы культуры придется просто закрыть. Аналогичным образом предложение разделить вузы на три группы (национальные университеты, вузы федерального значения и вузы регионального значения) и финансировать в третьей группе только бакалавриат означает удар по большинству студентов из провинции, которые не смогут получить полноценного профессионального образования.

18. Дополнительное образование. Правительство сводит его к непрерывному профессиональному, как будто в стране уже нет детей. Мы добиваемся принятия отклоненного подконтрольной Думой Федерального Закона «О дополнительном образовании», предусматривающего его развитие на всех уровнях и обеспечения равного статуса учреждений и педагогов дополнительного образования с учреждениями и педагогами, реализующими основные образовательные программы.

19. Специальное образование. В правительственных документах о нем полстроки: должно финансироваться по повышенным нормативам. Мы требуем принятия отклоненного Думой Федерального Закона «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья», предусматривающего полное государственное обеспечение для детей-инвалидов в школе, участие федерального бюджета в финансировании специальных школ, развитие интегрированного обучения.

20. Авторство. Имена авторов правительственных документов тщательно скрываются. Автор предложенного текста лично представляет его для обсуждения и критики, но не хотел бы оставаться в одиночестве. В работе над документом уже приняли участие Нобелевский лауреат Ж. Алферов, профессор МГУ и координатор движения «Альтернативы» А. Бугалин, Президент Российского Фонда «Образование» С. Комков, многолетний председатель думского Комитета по образованию и науке, первый зам. председателя ЦК КПРФ и профессор МГУ И. Мельников.

Соавтором документа может стать любой, кто внесет серьезные предложения и примет участие в совместных действиях ради их осуществления.

21. Характер обсуждения. Правительственные документы «выскочили, как черт из табакерки». Видимо, власть испугалась, что их общественное обсуждение превратится в осуждение. Мы хотим максимально широкой дискуссии, готовы услышать другое мнение, включить в текст новые предложения и исправить ошибки. Но главное — мы хотим добиться объединения всех общественных сил, заинтересованных в будущем нашего образования, а значит, и страны.

Вот текст, читатель. Ваше право его принимать, отвергать или улучшать. Ясно одно, и события начала года это подтвердили: только общими усилиями сотен тысяч и миллионов людей мы можем добиться в современной России осуществления великого лозунга: образование — для всех!