

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КУЛЬТУРНАЯ САМОБЫТНОСТЬ – ДЛЯ ВСЕХ!

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МЕМОРАНДУМА РОССИЙСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ДЛЯ 105-Й КОНФЕРЕНЦИИ МПС

Комитет четвертый. Тема пятая: «Образование и культура как необходимые факторы для развития участия мужчин и женщин в политической жизни, как предпосылки для развития народов».

Гавана, Куба, 1-7 апреля 2001 года
(Полный текст выступления 4 апреля)

Уважаемый господин Председатель, уважаемые коллеги парламентарии!

Поскольку российская делегация уже представила меморандум по обсуждаемому вопросу, позвольте мне прибавить к этому лишь несколько личных соображений. Тема моего выступления: «Глобализация и культурная самобытность – для всех»!

Что бы ни утверждали специалисты в области различных социогуманитарных наук, сторонники разных научных парадигм и школ, современные и ответственные политики не могут согласиться с узким и ограниченным пониманием культуры.

Невозможно свести культуру только к социальным институтам, которыми управляют министерства культуры или органы с аналогичными названиями. Культура на много шире, а ее уровень в современном обществе определяется множеством факторов (например, средствами массовой информации).

Неверно было бы сводить культуру только к системе надприродных средств и способов деятельности человека, ибо вне культуры невозможно определить стратегические цели человечества. В этом смысле драму современной цивилизации четко выразил Олдас Хаксли в знаменитой формуле: «Цель обезьяной задана, лишь средство – человеком»!

Невозможно понять культуру, трактуя ее исключительно как сумму (хранилище) ценностей, созданных предшествующими поколениями. Ведь достижения иных эпох и цивилизаций могут восприниматься современными обществами как чуждые, а иногда просто варварски уничтожаться под предлогом защиты иных ценностей. Так случилось недавно с изваяниями Будды в Афганистане.

Напротив, реалиям XXI века более соответствует широкое понимание культуры теми научными парадигмами и школами, которые интерпретируют ее как всеобщее в человеке, воплощение и развитие в деятельности людей, общественных групп и народов человеческого духа, накопленного человечеством социального опыта.

Популярный афоризм гласит: культура – это то, что остается в человеке после того, как он забыл все, чему его учили в школе. Однако на самом деле

образование – это фундамент культуры и один из немногих сравнительно надежных ее индикаторов.

Образование – это не только механизм трансляции культуры. Это необходимое условие модернизации общества и один из важнейших компонентов национальной безопасности современного государства, причем тем более важные, чем выше уровень его развития. «Знание – свобода» – это изречение Пьера Беранже и в настоящее время остается справедливым, причем как в отношении отдельного человека, так и целого народа.

Современные процессы глобализации все более охватывают не только производство, торговлю и финансы, но также культуру и образование.

Мы знаем, что глобализация – это во многом объективный процесс, что все мы – дети планеты Земля, и то, что нас объединяет, много важнее того, что нас разъединяет. Но мы выступаем против понимания будущего информационного общества как унифицированной однополюсной цивилизации, которая механически соединяет различные культуры. Здесь на память приходит история Бернарда Шоу, которому одна прекрасная актриса предложила заключить брак и объяснила это таким образом: пусть наш сын будет так же умен, как Вы и так же красив, как я! На это Б.Шоу заметил: но ведь он может быть так же умен, как Вы и так же красив, как я! Плохо, если то же самое произойдет с интеграцией культур.

Мы не разделяем также точки зрения гарвардских сторонников культурного детерминизма, полагающих, будто границы культур и цивилизаций, в особенности конфессиональные, представляют собой потенциальные линии фронта. Наша позиция: глобализация – для всех! Следовательно, глобализация немыслима без плюрализма. Она должна пониматься как взаимообогащение при сохранении культурной самобытности, а в некоторых случаях – даже культурной дивергенции.

Глобализация – это многообразие путей развития, а вовсе не движение единым строем, где каждый шаг в сторону может быть истолкован как смертный грех с последующими санкциями. Пусть в новом планетарном единстве сохраняются культурные достижения всех народов. Иначе нам просто нечего будет дать друг другу.

Кстати, я поддерживаю прозвучавшее здесь предложение о том, чтобы развитые страны делились с развивающимися государствами современными информационными и образовательными технологиями на льготной или некоммерческой основе.

Мировой опыт показывает, что в XX веке крупных исторических прорывов, как правило, добивались те страны, которые стремились к опережающему развитию образования и культуры, в том числе путем наращивания инвестиций в эти сферы. На определенных этапах так было в Советском Союзе, Германии, Японии, новых индустриальных странах Азии. Такие попытки предпринимаются и сейчас, в том числе в Индии и на Кубе. Думаю, в XXI веке эта историческая закономерность будет действовать еще более наглядно.

Богатые традиции в области культуры и образования в последние столетия стали одной из особенностей российской цивилизации.

По своему историческому значению русская литература XIX – начала XX веков сравнима с такими культурными вершинами человечества, как античное искусство и искусство Эпохи возрождения. Эта литература, во многом сформированная православной традицией, отличалась высокими духовными исканиями, неутилитарной, непрагматической жизненной ориентацией.

Точно так же российская система образования в советский и постсоветский периоды была и остается одной из передовых в мире. Хотя современная Россия стала страной контрастов и возможность получить образование во многом зависит от уровня доходов, российские школьники по-прежнему занимают высокие места на международных олимпиадах по учебным предметам. Количество же студентов на 10 тысяч населения за счет платных учебных мест превысило показатели советского периода, что является крайне редким исключением из общего правила. Неслучайно гений русской и мировой литературы Лев Толстой говорил: «Народ наш ищет образования как воздуха для дыхания».

На основе изучения опыта образовательных систем в ряде индустриально развитых стран, на вопрос о том, какая из них является самой передовой, мне однажды пришлось дать следующий ответ «Голосу Америки»: государственное финансирование – как в Германии, материальное обеспечение и общественная поддержка образования – как в США, стремление сберечь отечественные традиции – как в Японии, остальное – как в России.

Россия ратифицировала многие международные документы о взаимном признании документов об образовании и готова не только направлять своих студентов за рубеж, но и принимать иностранных студентов в свои профессиональные учебные заведения. При мировом уровне качества цены на образование в России много ниже мировых.

В современной России именно культура в широком смысле стала сферой относительно высоких достижений в области решений гендерных проблем. Женщины составляют в стране не только свыше 60% дипломированных специалистов, но от 70 до 90% занятых в таких областях, как образование, медицина, музейное и библиотечное дело, индустрия досуга.

Вместе с тем после достигнутого в советский период уровня эмансипации, которая превосходила возможности времени, а иногда приобретала деформированный характер (например, в форме равных возможностей для женщин соперничать с мужчинами в занятости на тяжелых работах), «маятник» качнулся в противоположную сторону. Женщины при этом потеряли многие достижения советской эпохи, включая уровень оплаты труда, реальные возможности занимать определенные должности и другие признаки высокого социального статуса. Даже в области образования,

медицины, культурного обслуживания доля женщин-руководителей весьма низка. В России нет ни одной женщины-губернатора, а также официального лидера фракции в Государственной Думе. В правительствах 90-х гг. число женщин измеряется единицами, а в палатах парламента оно сокращается от созыва к созыву. Количество голосов, набранных женщинами – кандидатами в Президенты, свидетельствует о том, что массовое сознание абсолютно не подготовлено к тому, чтобы видеть женщину руководителем государства. Средства массовой информации усиленно пропагандируют возвращение женщины исключительно или главным образом к семейным обязанностям, но при этом количество детей в стране за последние 3 года сократилось на 4 миллиона. Неудивительно, что в новых условиях женщинам приходится добиваться восстановления многих реальных прав, которые они имели в советский период, но отвергли в период революционного отрицания.

Поэтому на проходившем в Саратове 14-15 сентября 2000 года Международном форуме женщин-парламентариев стран СНГ и Латвии был обсужден проект федерального закона «О государственных гарантиях реализации равных прав и равных возможностей мужчин и женщин», подготовленный женщинами – представительницами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Причем участницы форума обратились ко всем женщинам-парламентариям мира с призывом принять активное участие в законодательной работе, направленной на развитие и укрепление гендерного партнерства и равенства, в изучении реального положения женщин в различных областях общественной жизни, в обмене опытом решения сохранившихся или вновь возникших в этой области проблем.

Представляется, что Президент и Парламент России совершили принципиальные ошибки, фактически запретив создание политических партий, сформированных по половому признаку, и постоянно отказываясь от идеи квотирования для женщин определенной доли мест в партийных списках. Думаю, прав был Фредерик Массон: даже если все лучшие мужчины в мире с самыми добрыми намерениями будут заниматься политикой, они ничего не смогут сделать, если женщины не будут помогать им в этом.

В заключение хотел бы сделать несколько конкретных предложений. Предлагаю включить в итоговые документы нашей конференции следующие рекомендации:

- 1) Рекомендовать национальным парламентам разработать законодательство, обеспечивающее опережающее развитие человеческого потенциала, в том числе опережающий рост инвестиций в образование, науку, культуру;

- 2) Рекомендовать правительствам стран – участниц Межпарламентского Союза разработать соглашение о недопустимости использования Интернета для нанесения вреда психическому здоровью и нравственности, прежде всего детей.

(Оба предложения в иной редакции были включены в резолютивную часть итогового документа Конференции).

Наконец, большинство выступавших в общеполитической дискуссии начинали с благодарности кубинским парламентариям как организаторам конференции. Я хочу этим закончить. Но те делегации, которые готовы не ограничиться протокольной вежливостью, могли бы сделать важный практический шаг: подготовить и подписать обращение в адрес Президента США Дж. Буша (младшего) с предложением снять с Кубы экономическую блокаду. Это помогло бы развитию образования и культуры на Кубе. Это соответствовало бы гуманитарным принципам Межпарламентского Союза, да и жизненным принципам самих американцев.

В свое время Президент Рейган любил напоминать русским наши пословицы. Я же сегодня хочу вспомнить поговорку американскую: «Живи – и давай жить другим!» Если бы политики всегда руководствовались мудростью своих народов, мир быстрее избавился бы от военных конфликтов, экономических блокад и культурного варварства.

Уважаемые коллеги! Русский космонавт Виталий Севастьянов, не раз наблюдая земную жизнь с космической орбиты, сочинил притчу о людях, населяющих противоположные берега широкой и бурной реки времени. На одном берегу люди живут чувствами, на другом – разумом. Они все время мечтают соединиться, но в поисках встречи одни идут к устью реки, а другие – к ее истоку, и лишь удаляются друг от друга. Ценою огромных усилий люди перебросили через реку висячий мост, однако выяснилось, что пройти по нему и встретиться на середине дано лишь избранным, наделенным особым талантом или гением. Остальные же продолжают жить в параллельных, но не соединяющихся мирах.

Думается, эта притча могла бы предупредить нас от ошибок в вопросах не только культурного взаимодействия народов, но и гендерного партнерства. Пусть же различные народы, мужчины и женщины в каждой культуре останутся самими собой, однако мосты над тем, что нас разделяет, должны множиться и стать доступными любому, кто хочет понять других.

О.Н. Смолин, заместитель Председателя Комитета государственной думы по образованию и науке, координатор депутатской группы по связям с Аргентиной