

Социэкономика: пенсии – труд – бюджет

Пенсионный возраст: вновь на те же грабли?

(фрагмент статьи)

Не надо быть пророком, чтобы предсказать: вскоре после президентских выборов 2018 г. Правительство поставит перед Государственной Думой вопрос о повышении пенсионного возраста. На этом уже много лет настаивает заместитель председателя Экономического совета при Президенте РФ А.Л. Кудрин.

Проанализируем некоторые положения его доклада «Устойчивый экономический рост: модель для России» на VIII Гайдаровском форуме «Россия и мир: выбор приоритетов» 13 января 2017 г., касающиеся темы пенсионного возраста¹. Цитирую:

«... демографический инерционный тренд по прогнозу Росстата показывает, что мы перешли к тренду непрерывного снижения численности трудоспособного населения. [...] Данный вызов означает и то, что к 2030 году у нас молодое поколение в трудоспособном возрасте сократится на 10 миллионов человек. В то время как в категорию старшего поколения перейдет всего лишь три миллиона человек. [...] Прогноз Центра стратегических разработок исходит из повышения пенсионного возраста и вовлечения, в том числе, в трудоспособное население тех, кто сегодня уже уходит на пенсию». –

Упоминание о «тех, кто сегодня уходит на пенсию» двусмысленно: речь может идти либо о повышении возраста будущих пенсионеров, либо о принудительном возвращении на работу части пенсионеров современных. Но и помимо этого аргументация весьма спорная, особенно на фоне последних прогнозов массовой роботизации производства и даже сферы обслуживания.

В то время, когда главный по должности экономист России явно не верит в технологические прорывы, в наиболее развитых странах активно обсуждается предстоящая в связи с роботизацией многомиллионная технологическая безработица и даже проблема введения так называемого базового дохода для каждого гражданина, независимо от того, сколько он зарабатывает сам.

Продолжу цитату из доклада А.Л. Кудрина:

«... мы предлагаем повышение пенсионного возраста для женщин до 63 лет, для мужчин до 65 лет. [...] Когда мы говорим о повышении пенсионного возраста, мы в первую очередь думаем о том, чтобы поддерживать пенсии на достойном уровне». –

О поддержании пенсии на достойном уровне в современной России говорить, по меньшей мере, несерьезно: на 1 января 2017 г. ее средний размер без учета единовременной пятитысячной выплаты составил – 13170 руб., а жизненный уровень пенсионеров продолжает снижаться.

По данным опроса, проведенного специалистами Российского государственного социального университета (РГСУ)², представления граждан России о достойной пенсии распределились следующим образом:

- 30–40 тыс. руб. и более - 22,7%;
- 20–30 тыс. руб. - 36,5%;
- 15–20 тыс. руб. - 28,1%;
- 10–15 тыс. руб. - 11,4%.

¹ Устойчивый экономический рост: модель для России. Доклад А. Кудрина на VIII Гайдаровском форуме «Россия и мир: выбор приоритетов». - Москва. 13 января 2017 г.
<https://akudrin.ru/news/ustoychivyy-ekonomicheskii-rost-model-dlya-rossii-vystuplenie-na-gaydarovskom-forume-13-01-2016>

² <http://izvestia.ru/news/660330#ixzz4X2TeX4fZ>

Другими словами, почти 90% населения считает современную российскую пенсию явно не справедливой!

Необходимость повышения пенсионного возраста отечественные системные либералы объясняют обычно крайне неблагоприятной демографической ситуацией. И это, отчасти, справедливо. В 1990-х Россия пережила т.н. русский крест, т.е. одновременное резкое повышение смертности в трудоспособном возрасте и падение рождаемости. После введения мер поддержки семей с детьми, включая материнский капитал, правительство страны в качестве главного достижения некоторое время рекламировало положительную динамику роста населения – превышение рождаемости над смертностью. Но в 2017 г. смертность вновь превысит рождаемость приблизительно на 70-80 тысяч человек.

Однако отечественные системные либералы, скорее всего, умышленно, статистическое понятие демографической нагрузки (т.е. отношения числа граждан трудоспособного возраста к числу граждан нетрудоспособных возрастов) подменяют соотношением количества работающих и пенсионеров. Если же считать демографическую нагрузку правильно, легко убедиться: в настоящее время она меньше, чем была в 1970 г. Тогда количество неработающих (включая детей и пенсионеров) составляло примерно 790 человек на одну тысячу работающих, а в настоящее время – 710³!

Помимо сомнительности приведенного А.Л. Кудриным аргумента в пользу повышения пенсионного возраста, помимо крайней политической непопулярности данного решения, существует целый ряд заслуживающих внимания аргументов против него.

Во-первых, рост безработицы и затрат на выплату соответствующих пособий.

Не только в России, но и в самых развитых странах наибольшее число безработных – молодежь и люди предпенсионного возраста. При более позднем выходе на пенсию число последних резко увеличится, а, следовательно, безработица также вырастет в абсолютном размере и в процентном отношении к занятому населению.

Разумеется, пособие по безработице в России и других странах ниже пенсии, а потому определенная экономия бюджетных средств возможна. Однако во всех остальных отношениях, включая социальную и политическую психологию, «заслуженный отдых» несравненно предпочтительнее статуса безработного.

Некоторое представление о масштабе предстоящего бедствия дают следующие данные⁴. 10 лет назад уровень заработной платы работников в возрасте 30 и 60 лет был приблизительно одинаков. В настоящее время, по данным Росстата, после достижения работником 40 лет зарплата начинает снижаться и к 60 годам падает примерно на 20%. Причина – новые технологии, в т.ч. информационные, отсутствие необходимых навыков. За рубежом эта проблема решается с помощью системы повышения квалификации. Например, в Швеции 65% работников в возрасте 60 лет ежегодно квалификацию повышают. В России этот показатель составляет около 5%. Иначе говоря, повышение пенсионного возраста означает не замещение недостающей рабочей силы, но увеличение числа людей, которые работы не получают.

Газета «Ведомости» от 31 мая 2017 г. опубликовала материал, посвященный концепции пенсионной реформы, разработанной в Минэкономразвития⁵. Поскольку министр М.С. Орешкин на заседании Госдумы 7 июня 2017 г. отрицал, что этот документ представляет собой официальную позицию министерства, скорее всего, речь идет о неутвержденном проекте. И, тем не мене, приведенные в нем данные показательны. Согласно документу, если не повышать пенсионный возраст, к 2035 г. количество пенсионеров вырастет на 5,4 миллиона человек. Если же возраст повысить, - сократится на 7 миллионов. Другими словами, пенсионеров окажется на 12,5 миллионов меньше, чем

³ Данные депутата Государственной Думы О.В. Шеина. См. стенограмму пленарного заседания Государственной Думы от 7 июня 2017 г.

⁴ Там же.

⁵ Кувшинова О., Прокопенко А. Пенсии кризиса не преодолеют // Ведомости. – 2017. - № 4332. - 31 мая.

могло бы быть. При этом предполагается создание лишь одного миллиона новых рабочих мест. Иначе говоря, более 10 миллионов человек на склоне лет до получения социальной пенсии останутся и без работы, и без иных источников дохода!

Во-вторых, увеличение заболеваемости и затрат на охрану здоровья граждан.

Очевидно: чем старше работник, тем среднестатистически он чаще болеет. При этом при длительном лечении размеры выплат по больничным листам для отдельного гражданина могут быть вполне сравнимы с размерами затрат на его пенсию. Сторонниками экономии бюджета за счет повышения пенсионного возраста в публичном пространстве эта тема практически никогда не «озвучивалась», и, вероятно, соответствующие дополнительные расходы не учитывались в расчетах.

Между тем, потери российской экономики, связанные с временной нетрудоспособностью работников, по официальным данным, в 2011 г. составили 151,7 млрд руб.⁶ при современном пенсионном возрасте.

Но еще важнее другое: экономические потери, связанные с высокой смертностью. Согласно статистике, число потерянных от преждевременной смертности трудолет в стране достигает восьми. Иначе говоря, человек работает и создает валовой внутренний продукт в среднем на восемь лет меньше, чем мог бы. В России на сто тысяч человек ежегодно от сердечно-сосудистых заболеваний умирают 550, а в Европе 127 человек, в т.ч. во Франции – 55 и даже в Албании – 154 человека, т.е. почти в четыре раза меньше, чем в России⁷. По экспертным оценкам, Россия ежегодно от преждевременной смертности теряет 12% валового внутреннего продукта, или более 10 триллионов рублей.

Если государственные расходы на здравоохранение в стране поднять с 3,7 до 6% от ВВП, что соответствует нормативу ВОЗ, преждевременная смертность уменьшится не менее, чем наполовину, и только в результате этих действий дефицит Пенсионного фонда можно будет ликвидировать!

В-третьих, сокращение продолжительности жизни. По данным ректора Финансового университета при Правительстве РФ М.А. Эскиндарова, в настоящее время до пенсии не доживают около 10% женщин и 30% мужчин⁸. На основании демографических таблиц можно рассчитать, сколько граждан не доживут до пенсии после «реформы». Однако есть все основания предполагать, что в действительности их число будет значительно больше такого прогноза.

Разумеется, работа в зрелом возрасте способна продлить и продлевает жизнь многим людям творческого труда либо труда в благоприятных экологических условиях (ученые, деятели искусства, садоводы и т.п.). Однако это происходит лишь при условиях добровольности труда, его посильности и психологического комфорта. Ничего подобного у подавляющего большинства вынужденных принудительно продлить трудовую жизнь по определению не будет. А, следовательно, смертность в предпенсионной возрастной когорте увеличится.

В-четвертых, ухудшение условий и качества воспитания детей дошкольного и младшего школьного возраста..

Триумфально объявленная властями победа над очередями в детские сады оказалась, мягко говоря, далекой от реальности. С одной стороны, статистка очередей не учитывала детей в возрасте от полутора до трех лет. С другой, вопрос сплошь и рядом решался за счет переполнения групп в детских садах до 35 и более человек. А с третьей, с 2017 г. очереди детей даже в возрасте трех-семи лет вновь стали расти и к середине года достигли, по разным данным, от 60-70 до 120 и более тысяч.

⁶ Данные Фонда социального страхования Российской Федерации
<http://fss.ru/ru/statistics/47775.shtml>

⁷ Данные депутата Государственной Думы О.В. Шеина.

Данные Россата

⁸ Возраст несогласия. "[Деловой завтрак](#)" с Михаилом Эскиндаровым // Российская газета. – 2015. - № 6808 (237). – 20 октября

Очевидно, в настоящее время государство не вполне реализует гарантированное Конституцией право граждан на общедоступное и бесплатное дошкольное образование, и его вынуждены замещать молодые пенсионерки. После повышения пенсионного возраста придется либо смириться с уменьшением числа работающих женщин фертильного возраста, либо вернуться к программе строительства детских садов и развития групп продленного дня в младшей школе. Будут ли эти финансовые затраты в совокупности с затратами на пособия по безработице и дополнительную медицинскую помощь меньше расходов на современные пенсии, предстоит рассчитать актуариям.

В-пятых, опыт наиболее развитых стран. Обычно он используется для доказательства необходимости повышения пенсионного возраста в России, поскольку возраст выхода на пенсию в подавляющем большинстве таких стран заметно выше, чем тот, что достался нашей стране от «проклятого прошлого». Однако данный аргумент вполне обратим: так называемые сроки дожития, т.е. пребывания на пенсии, определяемые как разность между средней продолжительностью жизни и возрастом выхода на пенсию, в большинстве таких стран превышают российские. Отсюда вывод: необходимо прежде добиться повышения продолжительности жизни, а затем при необходимости решать вопрос об увеличении пенсионного возраста.

В-шестых, наиболее «непопулярные» (т.е. бесчеловечные) меры предусматриваются в отношении женщин, чей пенсионный возраст предполагается повысить не на пять, как у мужчин, а на восемь лет.

В мае 2017 г. А.Л. Кудрин уточнил концепцию пенсионной реформы. Помимо повышения пенсионного возраста, предлагается следующее.

А. Увеличить пенсионный стаж, необходимый для назначения пенсии. По действующему законодательству к 2014 г. он должен составить 15 лет, а затем, по предложению А.Л. Кудрина, увеличиться до 20 лет.

Б. Увеличить количество баллов, необходимых для получения пенсии. Напомню: для того, чтобы получить страховую пенсию, каждому пенсионеру в настоящее время необходимо набрать не менее 30 баллов. При этом один балл присваивается за год работы при заработной плате около ее минимального размера. А.Л. Кудрин предлагает поэтапно увеличивать необходимое количество баллов до 52-х. Грубо говоря, чтобы получить страховую пенсию, согласно «плану Кудрина», необходимо будет 26 лет иметь заработную плату на уровне двух минимальных ее размеров.

В. Поднять пенсионный стаж, необходимый для назначения досрочных пенсий для учителей и врачей, минимум, до 35 лет (в настоящее время 25 лет - у педагогов и врачей на селе и 30 лет - у врачей в городах). Другими словами, учителю и сельскому доктору для того, чтобы заработать досрочную пенсию, придется трудиться на 10 лет дольше, а получить ее он сможет лишь в возрасте, превышающем необходимый для современной пенсии по старости.

Г. Повысить возраст выхода на социальную пенсию, которую получают граждане, не заработавшие пенсию страховую, - до 68 лет (в настоящее время 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин);

Д. Уменьшить количества пенсионеров к 2035 г. на 9% по отношению к настоящему времени. Если увеличение выплат будет пропорциональным, средняя пенсия в современных ценах вырастет с 13170 руб. до 14355 руб. Другими словами, женщине придется работать больше на восемь лет, чтобы получить прибавку в 1185 руб.!

Е. При этом отношение между средней пенсией и заработной платой (т.н. коэффициент замещения) не изменится, т.е. останется на уровне 34%. Хотя, согласно Конвенции № 102 Международной организации труда, это соотношение должно быть не менее 40%.

Другими словами, речь идет не о том, чтобы за счет сокращения числа пенсионеров увеличить их пенсии, но о том, чтобы за счет повышения пенсионного возраста и уменьшения количества получателей пенсий фактически сохранить эти пенсии на

прежнем полунищенском уровне. А поскольку люди с высокими доходами, как правило, в среднем дольше живут, можно утверждать, что А.Л. Кудрин предлагает очередную классовую пенсионную реформу.

Если верить упоминавшейся публикации в газете «Ведомости»⁹, Минэкономразвития предлагает пойти еще дальше и к 2035 г. уменьшить коэффициент замещения с современных 34-х до 22%. Другими словами, в этом случае при зарплате в 30 тысяч рублей гражданин будет получать страховую пенсию на уровне 6600 рублей! Абсолютное большинство пенсионеров окажутся за чертой бедности.

Неожиданный аргумент в пользу повышения пенсионного возраста автору довелось услышать в частной беседе от бывшего министра, а ныне помощника Президента: при современной ситуации вполне трудоспособных людей, достигших 55 или 60 лет, в т.ч. способных руководителей, принудительно отправляют на пенсию.

Проблема действительно существует, но лишь в тех регионах и муниципалитетах, где руководители сознательно ставят себе задачу омоложения кадров любой ценой без учета их реального профессионального уровня. Повышать же пенсионный возраст во имя борьбы с управленческой глупостью – все равно, что лечить головную боль гильотиной. Несравненно проще внести изменения в законодательство (например, в Трудовой кодекс), устанавливающую, что достижение пенсионного возраста не может служить основанием для прекращения трудового договора.

Между тем, на фоне продолжающихся дискуссий повышение пенсионного возраста де-факто в России уже началось. 7 июня 2017 г. на пленарном заседании Госдумы об этом справедливо напомнил депутат О.В. Шеин¹⁰.

Действительно, примерно 70 тысяч человек, достигших пенсионного возраста (т.е. женщин, родившихся в 1962 г., и мужчин, родившихся в 1957 г.) в 2017 г. страховых пенсий по старости уже не получают. Причина – переход на т.н. балльную систему.

Эта система предполагает, что для получения одного балла гражданин должен иметь примерно год трудового стажа при минимальной заработной плате. Для получения страховой пенсии в 2017 г. необходимо 11,5 баллов, в 2018 г. – 14 баллов, в 2019 г. – 16 баллов. А в итоге – не менее 30 баллов.

Таким образом, независимо от предложений А.Л. Кудрина, Минфина и Минэкономразвития, повышение пенсионного возраста угрожает примерно 30 миллионам российских граждан. Напомню: в стране примерно 78 миллионов человек трудоспособного возраста; из них 3 миллиона – предприниматели без образования юридического лица; однако взносы в Пенсионный фонд платят лишь около 45 миллионов человек. Другими словами, 30 миллионов в настоящее время имеют 0 баллов. А это означает, что если даже предложения А.Л. Кудрина и его сторонников не будут приняты, эти граждане смогут получить пенсию только на пять лет позже, и не трудовую, но лишь социальную, средний размер которой в настоящее время примерно на пять тысяч рублей меньше. Среди таких граждан:

- сельскохозяйственные рабочие;
- часть торговых работников;
- часть строителей;
- часть водителей и моряков;
- дистанционные работники иностранных компаний.

И если две последние категории имеют шанс скопить деньги на старость, то у остальных таких шансов практически нет. По данным О.В. Шеина, уже в 2020 г. каждый седьмой гражданин страны, достигший пенсионного возраста, пенсии вовремя не получит. Потенциально это огромный пласт новых бедных – чтобы не сказать нищих!

⁹ Кувшинова О., Прокопенко А. Пенсии кризиса не преодолеют // Ведомости. – 2017. - № 4332. - 31 мая.

¹⁰ См. стенограмму пленарного заседания Государственной Думы от 7 июня 2017 г.