

## В НОВОСИБИРСКИЙ СБОРНИК "ШКОЛА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ"

***Смолин О.Н., депутат пяти Российских парламентов, Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке, член-корреспондент Российской Академии образования, председатель общественного движения «Образование – для всех»***

4 июля 2007 г. в Государственной Думе проходили общественные слушания по теме: «Сельская школа как производственно-технический и социокультурный центр». Тема слушаний созвучна названию сборника и предельно точно отражает место школы в социокультурном пространстве современного села. По иронии судьбы именно в этот день Государственная Дума приняла во втором чтении закон «Об обязательном среднем образовании», который сводит это обязательное среднее образование к проблеме, как заставить продолжить учёбу детей после 9-го класса и их родителей. И практически ничего не говорит о том, какие условия необходимо создать государству и органам местного самоуправления для того, чтобы дети и их родители могли продолжить такое образование.

Вопрос о современном состоянии и перспективах развития сельской школы – вопрос национальной безопасности нашей страны. В 2003/04 учебном году в России было закрыто 686 общеобразовательных сельских школ, в 2004/05 году – 575, в 2005/06 учебном году – 654. Другими словами, только общеобразовательных школ за эти три года было закрыто почти две тысячи. Таким образом, это не только вопрос права ребёнка на образование, а вопрос развития человеческого потенциала России. К сожалению, приходится констатировать: по сравнению с другими странами, несмотря на экономический рост, по уровню человеческого потенциала страна идёт не вверх, а вниз.

Приведу данные из международных докладов о развитии человеческого потенциала в России:

1992 г. – 34 место в мире;

1999 г. – 55 место;

2004 г., согласно последнему докладу, – 65 место.

Считаю, что закрытие сельской школы в большинстве случаев – это, как минимум, моральное преступление. Ни для кого не секрет: когда исчезает сельская школа – исчезает село, когда исчезает село – наша страна превращается в огромную, но безлюдную территорию. Очень бы не хотелось, чтобы, в конце концов, сбывся прогноз Владимира Набокова, который однажды сказал: «Россия может разделить судьбу Древнего Рима, культура останется, а народ исчезнет».

К сожалению, общая линия, которую проводит российское правительство, ставит сельских ребят явно в неравное положение с горожанами. В чём это выражается?

*Первое: сокращение числа сельских школ.*

Выступая в конце января 2007 г. в Госдуме, министр образования А. Фурсенко говорил о том, что в стране слишком много учителей в расчёте на одного школьника (в основном это достигается за счёт небольших классов малокомплектных сельских школ), и предложил резко сократить количество учителей. Не думаю, что это правильная позиция министра образования, в т.ч. с точки зрения государственных интересов.

Предложил бы альтернативную версию. Нельзя закрывать малые сельские школы, которые все, как минимум, начальные. Если в них мало детей, то такую школу можно сделать ещё и центром культурного развития села, где определённое образование получало бы и взрослое население.

За многие годы работы в Госдуме сотни раз слышал от разных министров: село – это чёрная дыра; сколько ему ни давай, все равно разворуют или пропьют; село должно выживать само, без государственной поддержки и т.п.

Это ложь с двух сторон. Во-первых, во всём мире село поддерживается государством – примерно в 40 раз больше в расчёте на гектар пашни, чем в России. Поэтому нечему удивляться, что иностранная продукция сельского хозяйства дешевле, чем отечественная. Во-вторых, статистика говорит, что налоговые поступления от села, как минимум, в полтора раза выше, чем государственная поддержка ему.

Но «верхи» продолжают говорить, что село – это чёрная дыра. Соответственно, пусть оно умирает, как и умирает.

*Второе: финансирование сельской школы.*

Сейчас активно ведутся споры о приоритетах в финансировании сельских школ – государственное финансирование или собственные заработанные деньги. Нельзя превращать школу только в самофинансируемую организацию. Самое печальное – государство мешает тем, кто хочет зарабатывать, вопреки безобразиям государственного финансирования.

Школу держат на «коротком поводке». И в последние годы этот «поводок» сокращается, «удавка» увеличивается. По сути, закон «Об автономных учреждениях» в совокупности с поправками в Бюджетный кодекс означает следующее: или учреждение получает жалкие гарантии жалкого финансирования, или – экономическую свободу, но при этом лишается гарантий.

Убеждён, что надо было идти прямо противоположным путём – принимать закон об автономии всех образовательных учреждений, которые особенно важны для сельской школы, а не делить на «чистых» и «нечистых». В России сейчас две проблемы: правительство не знает, куда девать деньги, а народ мучается тем, где их взять. А ведь дополнительные доходы бюджета только за 2004–2006 годы составляли до 4 триллионов рублей. Россельхозакадемия между тем рассчитала, что если бы государство на 75 миллиардов рублей дало льготных кредитов российским крестьянам, то могло бы не закупать импортной продукции на 240 миллиардов. Вопрос: кого поддерживает государство – своих или чужих?

Хвалёный нацпроект «Образование» с 2009 года свёртывается наполовину, а с 2010 года почти целиком. То есть практически всё пытаются «сбросить» с федерального уровня финансирования на регионы и на местное самоуправление. Для справки: за это же время Стабилизационный – теперь Резервный – фонд вырастет примерно с 3 триллионов рублей до 4,5. Кому только от этого стало легче?

*Третье: подушевое финансирование.*

Подушевое финансирование для сельской школы, если оно будет внедряться буквально, смерти подобно. Для меня совершенно очевидно, что государство должно внятно предложить другую схему, другие нормативы финансирования для сельской школы.

Вообще у страны есть два пути.

Если продолжать экономить, то через 45 лет россиян останется 100 миллионов человек, появятся огромные пустые территории, угроза сокращения территории России, сырьевой характер экономики и т.п.

Если затрачивать на ребёнка 200 тысяч рублей дополнительно, то, став взрослым, он только в виде налога на физическое лицо и социального налога выплатит эти деньги за 4–5 лет. Нельзя экономить на детях – это полное безумие.

Вкладывая деньги в человеческий потенциал, в развитие людей, в образование, науку, культуру, поддержку отечественного товаропроизводителя, тем самым обеспечивается научно-образовательный проект, сохраняется и умножается население, наша страна получает достойные перспективы развития, а мы можем с гордостью произносить слова гимна: «Одна ты на свете, одна ты такая».

*Четвёртое: сельское население.*

Проблема села – это и проблема удержания территорий. И даже понятно от кого. В своё время в «Парламентском часе» утверждал, что, если не изменить политику, то через какое-то время Сибирь заговорит по-китайски, а Европа по-турецки. Уважая все народы и будучи интернационалистом, не хочу, чтобы Россия превратилась в часть какого-то другого государства. Кстати, многократно предлагал законопроекты, поправки к законам, направленные на решение демографических проблем.

К сожалению, в современной российской Государственной Думе есть депутаты, которые даже детей и женщин умеют любить только по команде сверху. Президент сказал, что самое главное – «о любви, о женщинах, о детях» – и начали повторять. А до того проваливали все мои законопроекты, направленные на ту же тему, иногда даже требующие меньше затрат, чем предложения президента.

*Пятое: государственная поддержка образования уроженцев села.*

Нужно восстановить систему льготного приёма и дополнительной государственной поддержки для сельских ребят. В какой-то степени это предложение совпадает с идеей Генштаба Вооружённых сил России дать возможность получить бюджетное образование с бюджетной довузовской подготовкой тем, кто отслужит в армии полный срок на контрактной основе. Это правильное предложение, поскольку в российской армии, как правило, служат, как раньше сказали бы, дети из рабоче-крестьянских семей.

*Шестое: кадры.*

Говорят, что кадры на селе не закрепляются. Есть два пути решения этой проблемы. Либо заключать договор о том, что студент, получив образование, должен вернуться туда, откуда он приезжал. Либо решить ключевую позицию: зарплата и жильё. Давно известно, что по зарплате первое место снизу занимают работники сельского хозяйства, кроме летних месяцев, когда они выходят на второе место снизу и опережают работников культуры. Так в России ценят и хлеб, и песнь.

*Седьмое: статус учителя.*

Не верю, что статус учителя – нерешаемая проблема. В своё время в России действовала норма, которая устанавливала среднюю ставку в образовании выше средней зарплаты в промышленности. В 2004 году законом о монетизации эта 54-я статья закона РФ «Об образовании» была отменена. Потом депутатами была предложена другая версия законопроекта: приравнять педагогического работника по условиям труда и социальным гарантиям к государственным служащим. Цена вопроса – примерно 440 миллиардов рублей. Дорого, но это только четвёртая часть дополнительных доходов федерального бюджета 2007 года. Кстати, по затратам вполне сравнимо с тем, что государство платит государственным чиновникам. Труд педагога ничем не менее важен, чем труд государственного чиновника – убеждён в этом.

Если говорить о законодательных предложениях, способных помочь сельской школе, они очевидны:

- специальные нормативы и специальная схема финансирования для сельской школы;
- восстановление в полном объеме налоговых льгот для всех образовательных учреждений;
- внесение изменений в Бюджетный кодекс. Когда он вступит в действие в полном объеме, организации получают следующую ситуацию: заработал деньги – заплати налоги. У организации деньги отнимут и когда ещё вернут из бюджета – неизвестно, а налоги платить нужно сразу;
- принятие закона о резком повышении статуса педагога.

Уверен, что сельское образование заслуживает особого внимания, и буду поддерживать сельскую школу всеми имеющимися возможностями.

Мой отец был директором сельской школы, и он любил говорить, что трудных детей не бывает. Хочу поблагодарить всех сельских педагогов, директоров школ за то, что они выполняют свой долг и несут свой крест, несмотря ни на что.